

**Prof. Dr. Alfred Toth**

## **Semiotische Kategorien mit invertierten Objekten**

1. In der semiotischen Kategoriethorie (z.B. Leopold 1990) wird zwischen der semiotischen Kategorie  $\underline{S}$  und ihrer dualen Kategorie  $\underline{S}^{\circ}$  unterschieden:

$$\underline{S}: 3. \rightarrow 2. \rightarrow 1.$$

$$\underline{S}^{\circ}: .3 \leftarrow .2 \leftarrow .1$$

Während  $S$  ausschliesslich kovariante Morphismen hat, hat  $\underline{S}^{\circ}$  ausschliesslich kontravariante. Man kann sich also zunächst zwei „gemischte“ Kategorien ansehen:

$$\underline{S}^? : .3 \leftarrow .2 \rightarrow .1$$

$$\underline{S}^{??} : .3 \rightarrow .2 \leftarrow .1$$

2. Da in der Semiotik die Basisrelation n-adischer Relationen für  $n \geq 3$  die Dyaden sind ( $n = 2$ ), müssen wir jedoch auch mit invertierbaren Objekten rechnen. Diese ergeben sich zwanglos in der Semiotik dadurch, dass das Subzeichen zugleich statisch und dynamisch konzipiert ist.

Damit erhalten wir 6 Kombinationen von Zkl $\leftrightarrow$ Rthn/Rthn-Zkl $\leftrightarrow$  mit je gemischten invertierten Objekten, die in jeweils 3 Kombinationen mit kon- und kontravarianten Abbildungen dieser Objekte auftreten können:

$$(3.\leftrightarrow 1.) \rightarrow (2.\leftrightarrow 2.) \rightarrow (1.\leftrightarrow 3.) \quad (3.\leftrightarrow 1.) \rightarrow (2.\leftrightarrow 2.) \leftarrow (1.\leftrightarrow 3.)$$

$$(3.\leftrightarrow 1.) \leftarrow (2.\leftrightarrow 2.) \leftarrow (1.\leftrightarrow 3.)$$

$(3. \rightarrow \leftarrow .1) \rightarrow (2. \rightarrow \leftarrow .2) \rightarrow (1. \leftrightarrow 3.)$

$(3. \rightarrow \leftarrow .1) \rightarrow (2. \rightarrow \leftarrow .2) \leftarrow (1. \leftrightarrow 3.)$

$(3. \rightarrow \leftarrow .1) \leftarrow (2. \rightarrow \leftarrow .2) \leftarrow (1. \leftrightarrow 3.)$

$(3. \rightarrow \leftarrow .1) \rightarrow (2. \leftrightarrow .2) \rightarrow (1. \leftrightarrow .3)$

$(3. \rightarrow \leftarrow .1) \rightarrow (2. \leftrightarrow .2) \leftarrow (1. \leftrightarrow .3)$

$(3. \rightarrow \leftarrow .1) \leftarrow (2. \leftrightarrow .2) \leftarrow (1. \leftrightarrow .3)$

$(3. \rightarrow \leftarrow .1) \rightarrow (2. \rightarrow \leftarrow .2) \rightarrow (1. \rightarrow \leftarrow .3)$

$(3. \rightarrow \leftarrow .1) \rightarrow (2. \rightarrow \leftarrow .2) \leftarrow (1. \rightarrow \leftarrow .3)$

$(3. \rightarrow \leftarrow .1) \leftarrow (2. \rightarrow \leftarrow .2) \leftarrow (1. \rightarrow \leftarrow .3)$

$(3. \leftrightarrow .1) \rightarrow (2. \leftrightarrow .2) \rightarrow (1. \rightarrow \leftarrow .3)$

$(3. \leftrightarrow .1) \rightarrow (2. \leftrightarrow .2) \leftarrow (1. \rightarrow \leftarrow .3)$

$(3. \leftrightarrow .1) \leftarrow (2. \leftrightarrow .2) \leftarrow (1. \rightarrow \leftarrow .3)$

$(3. \leftrightarrow .1) \rightarrow (2. \rightarrow \leftarrow .2) \rightarrow (1. \rightarrow \leftarrow .3)$

$(3. \leftrightarrow .1) \rightarrow (2. \rightarrow \leftarrow .2) \leftarrow (1. \rightarrow \leftarrow .3)$

$(3. \leftrightarrow .1) \leftarrow (2. \rightarrow \leftarrow .2) \leftarrow (1. \rightarrow \leftarrow .3)$

## **Bibliographie**

Leopold, Cornelia, Kategoriethoretische Konzeption der Semiotik. In: Semiosis 57/58, 1990, S. 93-100

2.12.2010